

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5356/19

Екатеринбург

10 сентября 2019 г.

Дело № А60-56463/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 сентября 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Суспициной Л.А.,

судей Тороповой М.В., Полуяктова А.С.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛТ» (далее – общество «ЭЛТ», ответчик, заявитель кассационной жалобы) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2019 по делу № А60-56463/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие директор общества «ЭЛТ» Ильин В.П. (протокол от 11.11.2009 № 3), представитель общества «ЭЛТ» Кянганен В.А. (доверенность от 16.11.2018).

Общество с ограниченной ответственностью «Технологии Уральской Промышленности» (далее – общество «Технологии Уральской Промышленности», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «ЭЛТ» о взыскании 987 284 руб. 97 коп. долга по договору от 21.07.2016 № 16/06 и 110 643 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 24.08.2016 по 22.11.2018 (с учетом принятого уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Исковое заявление, принятое к производству Арбитражным судом Тюменской области, передано по подсудности в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2019 (судья Лутфурахманова Н.Я.) иски общества «Технологии Уральской Промышленности» удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 (судьи Муталлиева И.О., Гребенкина Н.А., Сулова О.В.) указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «ЭЛТ» просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы считает, что разрешая спор в пользу истца, суды не приняли во внимание обстоятельства, свидетельствующие о незаключенности договора от 21.07.2016 № 16/06, положенного в основу исковых требований (проигнорировали несоответствие текстов экземпляров договора истца и ответчика с указанием на разные даты срока начала работ), неправомерно определили размер долга с учетом стоимости использованных материалов - в общей сумме 987 284 руб. 97 коп. (без учета условия пункта 9.3 договора, в силу которого стоимость выполненных работ не может превышать 414 846 руб. 84 коп., а также того обстоятельства, что обозначенные материалы не были предъявлены ответчику к приемке по количеству и качеству) и отказали в назначении по делу строительной технической экспертизы на предмет установления объема выполненных работ и использованных материалов и их качества.

Заявитель кассационной жалобы утверждает, что выполненная истцом кровля является по факту абсолютно не пригодной к использованию, в связи с чем не имеет потребительской ценности и не подлежит оплате, при этом недостатки кровли были выявлены истцом в гарантийный период, представитель истца в ходе судебного разбирательства не отрицал факт наличия недостатков кровли, а напротив, указывал на возможную обусловленность данных недостатков иными причинами, но не качеством работ, выполненных при монтаже кровли, и использованных материалов, на чем настаивал истец. При таких обстоятельствах, как указывает заявитель кассационной жалобы, отказ судов в назначении по делу строительной технической экспертизы лишил ответчика возможности доказать возражения по существу иска.

В обоснование правовой позиции по делу заявитель кассационной жалобы ссылается на положения статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об ответственности подрядчика за ненадлежащее качество работ, по смыслу которых наличие замечаний заказчика в отношении качества выполненных работ может рассматриваться в качестве основания для отказа от их оплаты.

При рассмотрении спора судами установлено следующее.

Между обществом «ЭЛТ» (заказчик) и обществом «Технологии Уральской Промышленности» (подрядчик) заключен договор от 21.07.2016 № 16/06, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался выполнить работы по ремонту мягкой кровли на объекте: пристрой по адресу:

г. Тюмень, ул. Ямская, д. 98А, - в объемах, предусмотренных калькуляцией, а также обеспечить необходимые для выполнения ремонтных работ материалы и оборудование (пункты 1.1, 1.2, 4.1 договора).

Стоимость работ и порядок расчетов установлены сторонами в разделе 2 договора: согласно пункту 2.1 стоимость работ на момент заключения договора составляет 1 037 284 руб. 97 коп., включает в себя стоимость материалов 622 438 руб. 65 коп. и стоимость работ 414 846 руб. 84 коп.; согласно пункту 2.2 договора оплата стоимости материалов должна быть осуществлена заказчиком авансом в течение 5-ти рабочих дней с момента поставки материалов на объект; согласно пункту 2.3 договора оплата стоимости выполненных работ производится по факту выполнения работ на основании предъявленных подрядчиком актов по форме КС-2, КС-3 в течение 3-х банковских дней после их подписания заказчиком.

Условия о предоставлении гарантии качества согласованы в разделе 8 договора.

Обществом «Технологии Уральской Промышленности» в ходе исполнения обязательств по договору от 21.07.2016 № 16/06 выполнены работы на общую сумму 1 037 284 руб. 97 коп. (с учетом стоимости использованных материалов и непосредственно самих работ), в подтверждение чего в материалы дела представлен подписанный сторонами без разногласий акт приемки выполненных работ от 18.08.2016 № 50-08.

Ссылаясь на то, что обязательство по оплате выполненных истцом работ исполнено обществом «ЭЛТ» частично и наличие в связи с этим на стороне последнего задолженности в сумме 987 284 руб. 97 коп., общество «Технологии Уральской Промышленности» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из возникновения между сторонами правоотношений из договора от 21.07.2016 № 16/06, который квалифицировал как договор подряда, признал доказанным факт наличия на стороне ответчика (заказчика работ) неисполненных обязательств по договору в заявленной ко взысканию сумме 987 284 руб. 97 коп. и обоснованность представленного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами по праву и по размеру. Доводы ответчика о некачественном выполнении работ и заявленное ответчиком ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы на предмет установления объема выполненных работ и использованных материалов, их качества суд первой инстанции отклонил со ссылкой на непредставление в материалы дела доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком условий, согласованных сторонами в разделе 8 договора о гарантиях качества по сданным работам и злоупотребление правом, констатировал, что при установленных по делу обстоятельствах принятие работ без замечаний свидетельствует о их потребительской ценности для ответчика и необходимости их оплаты.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами норм материального и норм процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

При анализе правоотношений сторон, возникших на основании договора подряда от 21.07.2016 № 16/06, судами правильно установлено, что указанные правоотношения подлежат регулированию положениями ГК РФ о строительном подряде.

Доводы заявителя кассационной жалобы о незаключенности указанного договора со ссылкой на несоответствие текстов экземпляров договора истца и ответчика с указанием на разные даты срока начала работ не принимаются. Представленный истцом экземпляр спорного договора с указанием даты срока завоза материалов и начала работ (26.07.2016) подписан руководителями общества «Технологии Уральской Промышленности» и общества «ЭЛТ», скреплен печатями организаций; представленный ответчиком экземпляр договора с указанием иной даты срока завоза материалов (20.07.2016) не подписан общества «Технологии Уральской Промышленности». О фальсификации представленного истцом экземпляра спорного договора ответчиком в установленном порядке заявлено не было.

Кроме того, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Требование гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Однако если подрядчик выполнил работы, а заказчик их принял, что имеет место быть в рассматриваемом случае, то неопределенность в отношении сроков выполнения работ в целях заключенности договора подряда отсутствует. Следовательно, в этом случае соответствующие сроки должны считаться согласованными, а договор подряда - заключенным.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 указанного Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В статье 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу пункта 4 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Указанная норма закона защищает интересы заказчика, предоставляя ему право, подписав акты приемки работ, заявить свои возражения о качестве принятых работ, их объеме, иные возражения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Последствия выполнения работ с недостатками установлены статьей 723 ГК РФ.

В соответствии с нормой пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

Исходя из положений названной нормы права, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом при её применении судами, являются: выполнена ли работа с отступлениями от договора подряда, ухудшили ли данные отступления результат работ, а также имеются ли иные недостатки, которые делают результат работ непригодным для предусмотренного в договоре использования.

С учетом предмета иска в круг доказывания входит установление факта выполнения работ, их объем и стоимость.

Следует отметить, что в соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из

двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Из встречного характера указанных основных обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328, а также статьи 393 ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредиторю убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом.

Неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены, если выявлены не устраненные за его счет недостатки переданного заказчику объекта. Такое недоброкачественное выполнение работ порождает необходимость перерасчета итогового платежа заказчика путем уменьшения цены договора на сумму убытков заказчика, возникших вследствие несоблюдения требований к качеству работ. Подобное сальдирование вытекает из существа подрядных отношений и происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

В соответствии с частью 3 статьи 9 АПК РФ арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Из положений статьи 65 АПК РФ следует, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно части 2 статьи 66 названного Кодекса арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Из материалов дела усматривается, что возражая против заявленного истцом иска, ответчик ссылаясь на то, что отремонтированная истцом мягкая кровля на объекте имеет протечки, целостность покрытия нарушена, железные покрытия парапетов неоднократно срывало ветром (т. 1, л.д 48), представил в подтверждение своих возражений экспертное заключение об оценке состояния мягкой мембранной кровли, выполненное по его заказу экспертом-оценщиком Байрамян С.К. во внесудебном порядке (т. 1, л.д. 72-94), а также заявил в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы в целях проверки объема выполненных работ и использованных материалов, их качества, мотивированное наличием

выявленных в гарантийный период недостатков, исключающих возможность использования результата работ по назначению (т. 1, л.д. 109-126).

Пунктами 5, 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в судах первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным, а при возобновлении их исследования – до объявления законченным дополнительного исследования доказательств.

В силу части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям АПК РФ экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия неявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

В случае если такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

При этом согласно части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, арбитражный суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к его исключительной компетенции (пункт 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23).

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Специфика заключения эксперта как доказательства по делу состоит в том, что с его помощью устанавливаются факты, требующие специальных знаний в области науки, техники, искусства и других областях, которыми ни суд, ни лица, участвующие в деле, не обладают.

Пунктом 22 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 разъяснено, что в случае

неисполнения лицами, участвующими в деле, обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере, в том случае, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (часть 2 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд вправе назначить экспертизу при согласии эксперта (экспертного учреждения, организации), учитывая, что оплата экспертизы в таком случае будет производиться в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае из материалов дела следует, что ответчиком в суд первой инстанции было подано ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет установления объема выполненных работ и использованных материалов, и их качества, внесены денежные средства на депозит суда в счет оплаты вознаграждения эксперту.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении данного ходатайства, пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы, указав на то, что материалы дела не подтверждают наличие между сторонами спора о качестве выполненных работ, в то время как в силу пункта 5 статьи 720 ГК РФ экспертиза назначается в случае наличия между сторонами спора о качестве выполненных работ.

Между тем, выяснение вопроса об объеме выполненных работ и использованных материалов, стоимость которых отыскивается истцом в рамках настоящего дела, и их качества требует специальных познаний и имеет существенное значение для правильного рассмотрения настоящего спора.

Учитывая явное и недвусмысленное заявление ответчиком в ходе судебного разбирательства возражений относительно объема выполненных работ и использованных материалов, их качества, отказ суда первой инстанции в назначении по делу соответствующей судебной экспертизы в отсутствие доказательств, подтверждающих невозможность проведения экспертизы для ответа на поставленные вопросы, является формальным.

Более того, в рассматриваемом случае ответчик ссылался на выявление существенных недостатков выполненного ремонта кровли в течение согласованного в договоре гарантийного срока (3 года согласно пункту 8.1 договора).

По спору о ненадлежащем исполнении подрядчиком гарантийных обязательств бремя предоставления доказательств отсутствия вины подрядчика в возникновении недостатков, в том числе посредством доказывания причин образования спорных дефектов (отсутствия причинно-следственной связи), относится на подрядчика как лицо, принявшее на себя обязательство обеспечить соответствие результата выполненных работ требованиям качества (статьи 721, 722, 724, 755 ГК РФ).

Так, если договором подряда предусмотрен гарантийный срок, то результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве; гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее

результат работы (пункты 1, 2 статьи 722 ГК РФ). Под гарантийным сроком в договорах подряда понимается период времени, в течение которого подрядчик гарантирует стабильность показателей качества результата произведенных работ в процессе его использования по назначению при условии соблюдения заказчиком установленных правил использования. Содержание гарантийного обязательства включает право заказчика требовать от подрядчика обеспечения надлежащего качества результата выполненных работ и корреспондирующую ему обязанность подрядчика обеспечивать его с момента приемки и до окончания действия гарантийного срока. Распространяя свое действие на период после приемки выполненных работ, гарантийное обязательство превращает отношения сторон по договору подряда в длящиеся.

Подразумевается, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по выполнению работ. Следовательно, при разрешении исковых требований, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать факт возникновения недостатка в работе подрядчика, а подрядчик должен подтвердить, что причина возникновения недостатка не связана с его работой.

В этой связи ссылку суда первой инстанции в обоснование вывода об отсутствии между сторонами спора о качестве работ на неисполнение ответчиком до начала настоящего арбитражного процесса условий раздела 8 договора о гарантиях качества по сданным работам нельзя признать состоятельной.

Дав критическую оценку представленному ответчиком экспертному заключению об оценке состояния мягкой мембранной кровли, выполненному во внесудебном порядке, и одновременно отклонив ходатайство о назначении по делу строительной технической экспертизы результатов выполненных работ, суд первой инстанции фактически лишил ответчика возможности реализации принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих возражений по существу иска.

Суд апелляционной инстанции не исправил ошибки, допущенные при рассмотрении дела нижестоящим судом.

Таким образом, имеющиеся разногласия по объему выполненных и использованных материалов, их качеству и причитающейся подрядчику по договору денежной суммы судами не разрешены, фактическая стоимость выполненных истцом работ не установлена.

Частью 3 статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно статьям 168, 170 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены и какие

обстоятельства не установлены; устанавливает, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу. В мотивировочной части решения судом должны быть изложены доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, доводы суда в пользу принятого решения, мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование требований и возражений доводы.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в силу части 2 статьи 270 АПК РФ.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций названные требования не соблюдены, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемое решение и постановление приняты с нарушением части 1 статьи 288 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, поскольку указанные недостатки не могут быть устранены судом кассационной инстанции и требуют нового рассмотрения спора по существу, учитывая, что судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права, не выяснились, а судом апелляционной инстанции не выполнены требования, изложенные в статье 271 АПК РФ, не устранены противоречия в доводах и возражениях участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (часть 1 статьи 288 АПК РФ).

При новом рассмотрении искового заявления, суду первой инстанции следует установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания,

всесторонне исследовать представленные доказательства, обсудить вопрос о назначении судебной строительной технической экспертизы, дать надлежащую правовую оценку доводам и доказательствам, представленным лицами, участвующими в деле, с учетом требований, установленных статьей 65 АПК РФ, результаты исследования и оценки отразить в судебном акте в соответствии с положениями статьи 170 названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 286 – 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2019 по делу № А60-56463/2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 по тому же делу отменить.

Дело № А60-56463/2018 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Суспицина

Судьи

М.В. Торопова

А.С. Полуяктов